

认知范畴模糊与语义模糊

仲崇月

(大连民族学院 外国语言文学学院, 辽宁 大连 116605)

摘要:阐述了语义模糊的研究现状,分析了范畴理论从经典到原型的发展过程,从认知范畴模糊的视角出发,结合前人的研究成果对语义模糊性与范畴模糊性间的关系进行了探讨,指出语义模糊是由范畴化过程中的模糊性决定的,是认知范畴模糊性的反映。

关键词:认知;范畴;语义模糊

中图分类号:H030 **文献标志码:**A

Cognitive Categories' Fuzziness and Semantic Fuzziness

ZHONG Chong - yue

(College of Foreign Languages and Cultures, Dalian Nationalities University, Dalian Liaoning 116605, China)

Abstract: This paper makes a brief review of the previous study of semantic fuzziness and demonstrates the procedure of categorization. Based on the previous study, this paper discusses the relation between semantic fuzziness and categories' fuzziness from the perspective of cognition. Finally the paper points out that semantic fuzziness is determined by the fuzzy process of categorization and is the reflection of the fuzziness of cognitive categories.

Key words: cognition; category; semantic fuzziness

认知语言学认为语言是认知能力发展到一定阶段的产物。只有认识了的事物才能用语言表达。人们为了便于认识事物,往往把同类事物划归到一个范畴,并且通过一定的语言概念将其表达出来。认知科学把范畴化看作是人类感知、了解世界的重要手段,是极为重要的认知方式。范畴化过程是一个复杂模糊的过程。从认知的角度看,范畴的这一模糊特性也就决定了语义的模糊性。鉴于此,本文拟在前人研究基础上对范畴模糊与语义模糊间的关系进行考查。

一、认知范畴研究概述

根据亚里士多德的传统范畴理论,范畴是由一组充分必要条件决定的,判定一个认识对象是否属于某个范畴就看它是否具备该范畴的充分必要条件。范畴的划分和归类是由事物类的本质属性决定的,与进行范畴化的主体(人)无关。某事

物是否属于某个范畴,是客观存在的,与人的心智活动无关。范畴的边界是明确的,范畴内成员地位平等。传统范畴理论反映的是认知上的“客观主义”。这种范畴观对音位学、句法学、语义学等都产生过深刻的影响。然而随着研究的深入,人们对这一传统范畴理论提出了质疑。20世纪中期,Wittgenstein 首先对该理论提出了质疑。他通过对 game 这一范畴的研究,论述了范畴边界的不确定性,中心与边缘的区别以及隶属度,提出家族相似性理论。该理论认为同一个范畴内的成员并不是完全一样的,但是各成员之间总是享有某些共同特性,即家族相似性。也就是说,范畴内所有成员间具有模糊的相似性。美国心理学家 Rosch 在一系列实验基础上提出了典型理论,即范畴的建立有典型与非典型之分,范畴具有模糊性边缘,成员地位也不相同,有的处于中心地位,有的处于边缘地位。例如,在“蔬菜”范畴中,有典型性的成

收稿日期:2014-08-29;最后修回日期:2014-10-06

作者简介:仲崇月(1969-),男,吉林榆树人,副教授,主要从事英语语法、语用学研究。

员,如“白菜”“萝卜”“芹菜”等;也有非典型性的成员,如“西红柿”“黄瓜”等。原型范畴中往往包括一些介于两范畴之间、似是而非的成员,逐渐混入邻近的范畴。例如,“碗”中较浅的渐渐混入“盘子”中,可算作“碗”和“盘子”的非原型性成员。再如,“早上”同“上午”,“下午”同“傍晚”,“傍晚”同“夜晚”之间都没有精确的界限。还有一些物理特征,如长、宽、高、温度、颜色等连续体,在自然世界中都没有提供自然的区分标准。

二、语义模糊

人类语言中,许多词语所表达的概念都是没有精确边缘的,即都是所谓的“模糊概念”^{[1]3}。比如,“秃顶”,究竟从有多少头发起才算是“秃顶”?“美丽”,什么样的人才算是“美丽”?“矮个子”,多矮才算是一个“矮个子”等等。模糊语言尽管不精确,却有它特殊的功用。人凭模糊的认识只要眼睛从一大群人中扫过,无须仔细辨认,便能准确地区别开生人和熟人,尽管说不出二者精确的差别。但是模糊词义也给计算机信息处理、模式识别等需要精确数据并且与语言应用有关的科学技术带来很大麻烦。比如,人能根据模糊的答案(往前走不远就是商店)找到目的地,而仅凭这一模糊答案机器人就无法找到此商店。因此,随着科技的发展,模糊词义的形式化问题就显得尤为重要了。解决模糊词义形式化的一个重要方法就是模糊词义的定量分析。

语义的模糊性很早就受到了哲学家与语言学家的关注。索绪尔、莱布尼兹、萨皮尔、布龙菲尔德、皮尔斯、赵元任、王力等著名学者都研究过词语意义的模糊性^[2]。但是真正将其作为模糊理论提出的却是 Zadeh。1965 年,《模糊集》一文的发表是模糊理论发展的里程碑。他最早使用 fuzzy 这一概念来表示“模糊”。他指出:在现实物质世界中所遇到的客体,经常没有明确规定的界限^[3]。模糊集合边界不明确,一个成分与某集合的隶属关系除“属于”(隶属度为 1)和“不属于”(隶属度为 0)外,还可能处于 1 和 0 之间的隶属度值。那些不能用绝对的“属于”和“不属于”表示的成分,可在 1 和 0 之间取值,如 0.1, 0.2, 0.3, …… 0.9, 表示某成分在某种程度上隶属于某集合。这些数字所表示的成分与集合的隶属关系程度即“隶属度”。这一理论为深入研究范畴语义模糊性提供了新的理论依据,对语义模糊性的研究产生

了深刻的影响。比如, Lakoff (1973) 就曾经运用模糊理论对模糊语义进行解释; Putnam (1975) 曾指出,模糊集是解决模糊语义形式化的关键; McCawley (1981) 对如何利用隶属度来解释模糊语义的问题进行了详尽的讨论^[4]。

在国内,伍铁平先生是将模糊理论引入语言研究的先驱者。词的模糊性是其研究的重点。例如,他对颜色词的模糊性进行过深入探讨。他认为颜色词的模糊性表现在四个方面:

(1) 不同语言往往具有迥然不同的颜色词,这些词对光谱的切分往往有很大的差异。

(2) 不同语言的颜色词兼有多种义项的情况可能是不大相同的。

(3) 不同语言表达同一颜色的不同色调时,可能用迥然不同的词。

(4) 操不同语言的人对同一样东西可能用不同的颜色词表达^{[1]272-299}。

在不同的语言中能找出大量呈现出模糊性的词汇。如表示温度、味觉、季节等的词。在“冷”和“热”,“酸”“甜”“苦”和“辣”,“春”“夏”“秋”和“冬”这些概念之间很难找到一条泾渭分明的界限,在日常用语中所表达的都是模糊概念。

根据模糊集合论,模糊语义也是一个模糊范畴。这与认知语言学上的原型范畴相一致。原型范畴理论为了解语义模糊提供了新视角。

三、范畴模糊与语义模糊

认知语言学认为,所有范畴都是模糊范畴(fuzzy categories)。原型论以范畴中的典型与非典型之间的关系来说明模糊性。换句话说,典型成员一般位于范畴中心的确定区域,往往是该范畴最佳、最理想化的成员,而非典型成员往往处于该范畴边缘,与邻近范畴的共性更多,与同类的共性则少。因而它们与邻类的区别逐渐模糊,直至无法明确区分二者之间的界限。如同石子在水中激起的涟漪,原型范畴的边界一般是不明确的,而范畴又是人用词语划定的,因此,表示原型范畴的词语的意义一般也就是模糊的。在人们的意识中,往往是根据某成员与原型的相似程度来排列词项。原型范畴的特点和结构实际上和模糊集理论中的隶属度是相对应的。隶属度是对原型范畴的量化分析。在一个范畴中,典型性成员具有较多该范畴的本质特征,隶属于该范畴的程度自然会高;而非典型性成员具有较少该范畴的本质特

性,隶属于该范畴的程度自然会低。

模糊集合论的引入使模糊语义不再仅仅被视为语言运用中的一个问题,而是一个可以运用模糊集合论对其进行描述、量化的范畴。也就是说,模糊语义应是一个具有核心与边缘的模糊范畴,这个模糊范畴内的每一个模糊变量都有一个与之相对应的隶属度。这个模糊范畴即是可以用模糊集合论来加以分析描述的原型范畴。范畴的核心部分是范畴中所有成员共有的典型属性(相当于集合的定义),是明确的;但是范畴的边缘(相当于集合的外延,即组成集合的所有元素)却是模糊的,不能明确地加以确定^[5]。由此可看出,认知语言学所认为的原型范畴理论与模糊集合论关系密切。早在20世纪70年代Lakoff就将模糊集理论引入语义的研究。他认为语义界限是有一定模糊性的,并以“鸟类”这一范畴为例进行了探讨。他把每一个范畴成员和典型性成员之间的隶属度作为衡量的尺度,对“鸟类”这一范畴中的一些成员(例如,知更鸟、鹰、鸡、鸭、鹅、企鹅、塘鹅等)进行了排列。Lakoff认为知更鸟对“鸟”的隶属度应是1,是“鸟类”范畴中的典型分子,绝对属于“鸟类”;鹰次之,但也应是“鸟类”范畴中的典型分子,其隶属度可能是0.8或者0.9;鸡,鸭,鹅再次之;企鹅,塘鹅则渐渐进入该范畴的外缘。

由此看来,某一范畴中的典型性成员与非典型性成员并不是具有完全相同的特征。这些不尽相同的特征在语言上反映为不同排列次序的词汇。也就是说,原型范畴理论为研究词义的模糊性从认知层面上提供了理论依据。Zadeh指出,人类智力同机器人智能之间存在着根本的差别。这种差别表现在人的大脑能够用不精确的、非定量的、模糊的方法进行思维和推理……人的思想中模糊性弥漫说明人进行推理所依据的逻辑大部分不是传统二值逻辑,而是带有模糊真实性(fuzzy truth),模糊连接(fuzzy connectives)和模糊推理规则的逻辑……处理模糊概念是人的大脑的能

力^{[1]149}。模糊性来源于人类的范畴化的意识活动,即只有在人类从事类属划分时才有模糊性可言,模糊性是人类认知活动的产物,离开了人类的认知活动,也就无所谓客观世界有否模糊性^[6]。范畴化的模糊性是与人类的认知、思维模糊性密不可分的。语言作为思维的产物和载体是“思想的表达,认知的模糊性必在语言中有所反映,模糊性也是人类自然语言的重要特征”^[7]。

四、结 语

人类和人类社会在漫长的进化和发展过程中形成了多种多样的感知世界、了解世界的手段,范畴化就是人类思维和认知的重要方式之一。从认知的角度讲,范畴具有模糊性,范畴化的过程是模糊复杂的。人类语言是人认知世界的一种表现形式,与人的认知思维关系密切。这也就决定了语言的模糊性。因此,从范畴的模糊性出发研究语义模糊及其与客观世界的关系,在人所建构的思维和意义世界中把握语言的模糊性,应更能将其实质认识清楚。

参考文献:

- [1] 伍铁平. 模糊语言学[M]. 上海:上海外语教育出版社,1999.
- [2] 陈维振,吴世雄. 关范畴本质和语意模糊性的再认识[J]. 外国语,2003(1):30.
- [3] ZADEH L A. Fuzzy Sets [J]. Information and Control, 1965 (8):338-353.
- [4] 张乔. 模糊语义学[M]. 北京:中国社会科学出版社,1998:6.
- [5] 吴世雄,陈维振. 中国模糊语言学:回顾与前瞻[J]. 外语教学与研究,2001(1):8.
- [6] 陈维振. 从现象学的角度反思范畴和语义模糊性研究[J]. 外语与外语教学,2001(10):59-61.
- [7] 卫志强. 当代跨学科语言学[M]. 北京:北京语言学院出版社,1992:247.

(责任编辑 王莉)